

Łódź, dnia 16 stycznia 2023 roku

**Do:** Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

**Zamawiający:** **Dom Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Szczutowie**  
ul. 3 Maja 116, 09-227 Szczutowo  
NIP: 7761576088  
tel: 24 276 -74-74  
e-mail: [dpsszczutowo@wp.pl](mailto:dpsszczutowo@wp.pl)  
[www.dpsszczutowo.pl](http://www.dpsszczutowo.pl)

**Odwołujący:** **1.Naprzód Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi**  
ul. Traktorowa 126 lok. 202, 91-204 Łódź  
KRS: 0000510896;

**2. JOL-MARK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach**  
ul. Portowa 16G, 44-100 Gliwice  
KRS: 0000654522

dane wspólne dla Odwołujących:

Tel. +48 426405777

FAX: +48 422572816

e-mail: [przetargi@rekeep.pl](mailto:przetargi@rekeep.pl)

reprezentowani przez pracownika – Ludwikę Mospinek  
adres do doręczeń – jak adres Odwołujących

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne o wartości poniżej 750.000,00 euro, prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 Pzp pt. „Przygotowanie i dystrybucja całodziennego wyżywienia dla mieszkańców Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Szczutowie”, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr. 2022/BZP 00507646, w dniu 2022-12-20

## **ODWOŁANIE**

Działając w imieniu Odwołujących – Naprzód Service sp. z o.o. i JOL-MARK sp. z o.o., niniejszym na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 roku, poz. 1710 j.t. - zwanej dalej „P.z.p.”):

- I. **wnoszę odwołanie** na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a także na zaniechanie podjęcia czynności, do której Zamawiający był zobowiązany, tj.

- a) wybór oferty wykonawcy Roberta Langowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Firma Usługowo-Handlowa OL-MARO Robert Langowski”, jako oferty najkorzystniejszej;
- b) nieprawidłową ocenę oferty wykonawcy Roberta Langowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Firma Usługowo-Handlowa OL-MARO Robert Langowski”, w ramach kryteriów oceny ofert „kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osoby nadzorującej pracowników kuchni wyznaczonej do realizacji zamówienia” oraz „zatrudnienie osób społecznie marginalizowanych”;
- c) zaniechanie odrzucenia wykonawcy Roberta Langowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Firma Usługowo-Handlowa OL-MARO Robert Langowski”;
- d) zaniechanie wezwania wykonawcy Roberta Langowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Firma Usługowo-Handlowa OL-MARO Robert Langowski”, do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na wykonaniu należycie lub wykonywaniu przez okres co najmniej 12 miesięcy co najmniej 2 usług polegających na świadczeniu usług przygotowywania posiłków całodziennych lub całodziennego zbiorowego żywienia w domach pomocy społecznej, domach opieki, podmiotach wykonujących działalność leczniczą, szpitalach, zakładach opiekuńczo leczniczych o wartości co najmniej 200 000,00 złotych brutto każda oraz trwających minimum 12 miesięcy (dla każdej usługi termin liczony oddzielnie);

## II. zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

1. **art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) i w zw. z art. 266 oraz art. 359 pkt 2 Pzp** poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty wykonawcy Roberta Langowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Firma Usługowo-Handlowa OL-MARO Robert Langowski”, a to przez przyznanie tej ofercie:

- a) 20 pkt w kryterium oceny ofert pt. „kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osoby nadzorującej pracowników kuchni wyznaczonej do realizacji zamówienia”;
- b) 20 pkt w kryterium oceny ofert pt. „zatrudnienie osób społecznie marginalizowanych” - podczas gdy z informacji przedstawionych wraz z ofertą nie wynika spełnienie przesłanek, od których w dokumentach zamówienia Zamawiający uzależnił przyznanie po 20 pkt w każdym z wyżej wymienionych kryteriów oceny ofert, a zatem przyznanie tej ofercie punktów w ramach wskazanych kryteriów było niezasadne,

2. **art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 oraz art. 359 pkt 2 Pzp** przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Roberta Langowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Firma Usługowo-Handlowa OL-MARO Robert Langowski”, podczas gdy Zamawiający zastrzegł w ogłoszeniu o zamówieniu, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wyłącznie wykonawcy, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp, a wykonawca ten nie posiada statusu zakładu pracy chronionej ani innego statusu wskazanego w tym przepisie

- ewentualnie, przedmiotowy zarzut można zakwalifikować także jako naruszenie **art. 226 ust. 1 pkt 7** w zw. z **art. 266** oraz **art. 359 pkt 2 Pzp** oraz w zw. z **art. 3 ust. 1 i 2** oraz **art. 14 ust. 1** ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1233 j.t. - dalej jako „u.z.n.k.”) przez zaniechanie odrzucenia oferty w/w wykonawcy, podczas gdy złożył on ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, albowiem wykonawca ten złożył ofertę na wykonanie zamówienia zastrzeżonego dla wykonawców, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp, choć nie spełnia on wymogów tego przepisu

- ewentualnie, zarzucam Zamawiającemu naruszenie **art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a), art. 266** oraz **art. 359 pkt 2 Pzp** przez zaniechanie wykluczenia z postępowania w/w wykonawcy oraz odrzucenia jego oferty z tego powodu, podczas gdy przez złożenie oferty w postępowaniu dotyczącym zamówienia zastrzeżonego dla wykonawców spełniających przesłanki art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp przy jednoczesnym niespełnianiu tych przesłanek wykonawca ten przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, ewentualnie wykonawca ten nie jest w stanie przedstawić stosownych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia tych przesłanek, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

3. **art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c), § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz w zw. z art. 359 pkt 2 i art. 266 Pzp** przez zaniechanie wezwania wykonawcy Roberta Langowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Firma Usługowo-Handlowa OLMARO Robert Langowski” do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci referencji na spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenie wykonawcy), pomimo że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, gdyż przedstawione przez niego referencje, wystawione przez:

- a) Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o.;
- b) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rypinie  
- utraciły ważność; z kolei referencje wystawione przez:
- c) Zespół Opieki Zdrowotnej w Brodnicy

- nie poświadczają należytego wykonania zamówienia na rzecz tego zamawiającego;

4. **art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) 3) i w zw. z art. 266** oraz **art. 359 pkt 2 Pzp** przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Roberta Langowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Firma Usługowo-Handlowa OLMARO Robert Langowski” jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że oferta ta:

- a) błędnie została oceniona jako oferta korzystniejsza niż oferta Odwołujących;
- b) oferta ta podlega odrzuceniu;
- c) oferta ta dotknięta jest wadami formalnymi, które uniemożliwiały wybór tej oferty bez dokonania przez tego wykonawcę na wezwanie Zamawiającego czynności dodatkowych, usuwających te wady i umożliwiających merytoryczną ocenę oferty.

### III. wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. ponowienie czynności badania i oceny ofert;
3. dokonanie wyboru oferty Odwołujących jako oferty najkorzystniejszej;
4. ewentualnie, odrzucenie oferty wykonawcy Roberta Langowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Firma Usługowo-Handlowa OL-MARO Robert Langowski”;
5. ewentualnie, wezwanie wykonawcy Roberta Langowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Firma Usługowo-Handlowa OL-MARO Robert Langowski” do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na wykonaniu należycie lub wykonywaniu przez okres co najmniej 12 miesięcy co najmniej 2 usług polegających na świadczeniu usług przygotowywania posiłków całodziennych lub całodziennego zbiorowego żywienia w domach pomocy społecznej, domach opieki, podmiotach wykonujących działalność leczniczą, szpitalach, zakładach opiekuńczo leczniczych o wartości co najmniej 200 000,00 złotych brutto każda oraz trwających minimum 12 miesięcy (dla każdej usługi termin liczony oddzielnie),

**IV. wnoszę o przeprowadzenie dowodu** z wydruku ze strony Biuletynu Informacji Publicznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – wykaz zakładów pracy chronionej i spółdzielni inwalidów, wraz z wydrukowanym wykazem

- celem wykazania, że wykonawca Robert Langowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Firma Usługowo-Handlowa OL-MARO Robert Langowski”, złożył ofertę nie spełniając wymogów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp,

**V. wnoszę o zasądzenie** od Zamawiającego na rzecz Odwołujących solidarnie zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów uiszczzonego wpisu od odwołania,

**VI. oświadczam, że Odwołujący posiadają interes we wniesieniu odwołania**, albowiem w wypadku stwierdzenia, że oferta wybrana jako najkorzystniejsza została nieprawidłowo oceniona w ramach jakościowych kryteriów oceny ofert, to oferta Odwołujących podlega wyborowi jako oferta najkorzystniejsza. Ponadto, w wypadku stwierdzenia, że oferta wybrana jako najkorzystniejsza podlega odrzuceniu, w postępowaniu pozostanie tylko jedna ważna oferta – oferta Odwołujących, stąd w konsekwencji będzie ona podlegać wyborowi jako oferta najkorzystniejsza. Wreszcie, w razie stwierdzenia, że wykonawca Robert Langowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Firma Usługowo-Handlowa OL-MARO Robert Langowski” nie spełnił warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy ze względu na przedstawienie nieadekwatnych podmiotowych środków dowodowych, konieczne będzie wezwanie go do ich poprawienia, co może w konsekwencji doprowadzić do odrzucenia jego oferty i w konsekwencji do wyboru oferty Odwołujących jako najkorzystniejszej.

## UZASADNIENIE

### Stan faktyczny – wprowadzenie

Zamawiający w dniu 20 grudnia 2022 r. ogłosił, że wszczyna postępowanie o udzielenie zamówienia na przedmiotowe usługi gastronomiczne, które stanowią usługi

społeczne w rozumieniu art. 359 pkt 2 Pzp. Postępowanie jest prowadzone w trybie poniżej progów unijnych, określonym w art. 275 pkt 1 Pzp, tj. tryb podstawowy bez możliwości prowadzenia negocjacji.

W dniu 28 grudnia 2022 r. Zamawiający dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ przez zmianę jakościowych (tj. innych niż cena) kryteriów oceny ofert, na kryteria następujące: „kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osoby nadzorującej pracowników kuchni wyznaczonej do realizacji zamówienia” oraz „zatrudnienie osób społecznie marginalizowanych”.

Oferty należało złożyć do dnia 3 stycznia 2023 r. Zostały złożone trzy oferty, w tym oferta złożona przez Odwołujących oraz oferta złożona przez Roberta Langowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Firma Usługowo-Handlowa OL-MARO Robert Langowski” (**dalej jako „OL-MARO”**).

W dniu 11 stycznia 2023 r. Zamawiający ogłosił wyniki postępowania: jako najkorzystniejszą wybrał ofertę OL-MARO. Ofercie tej Zamawiający przyznał 100 pkt (maksymalna ilość punktów możliwych do zdobycia). Drugie miejsce zajęła oferta Odwołujących, której Zamawiający przyznał 87,58 pkt (tj. 47,58 na 60 pkt w kryterium ceny, po 20 pkt – tj. maksymalną ilość – w kryteriach innych niż cena). Trzecia oferta została odrzucona.

Odwołujący nie zgadzają się z takim wynikiem postępowania. Oferta OL-MARO została bowiem w pierwszej kolejności nieprawidłowo oceniona, na skutek czego została błędnie sklasyfikowana jako korzystniejsza od oferty Odwołujących. W drugiej kolejności, oferta ta podlegała odrzuceniu i zawierała wady formalne podlegające usunięciu.

Z tego powodu Odwołujący podnoszą zarzuty wskazane w petitum odwołania, szczegółowo uzasadnione poniżej.

#### **Ad. 1) zarzut z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) i w zw. z art. 266 oraz art. 359 pkt 2 Pzp**

W dniu 28 grudnia 2022 r. Zamawiający dokonał odpowiedzi na poniższe pytanie, jednocześnie doprowadzając do zmiany warunków zamówienia:

##### **Pytanie 3**

*Zamawiający wskazał w punkcie 4.3.6 ogłoszenia o zamówieniu, oraz w SWZ rozdział XX, że jednym z kryteriów oceny ofert jest „Wartość wsadu do kotła”.*

##### **Odpowiedź**

*Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany treści zapisu SWZ **Rozdział XX. Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.***

***W Rozdziale XX. Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert punkty : 1, 2, 3 otrzymują nowe brzmienie:***

- 1. Oferty będą oceniane przez komisję przetargową metodą punktową w skali 100-punktowej.*

2. Przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami i ich znaczeniem:
- 1) Cena-60%
  - 2) Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osoby nadzorującej pracowników kuchni wyznaczonej do realizacji zamówienia - 20%
  - 3) Zatrudnienie osób społecznie marginalizowanych - 20%

Sposób oceny ofert według przyjętych kryteriów (1 %=1 pkt)

### **Kryterium 1 - Cena (brutto)**

Maksymalna ilość punktów możliwa do uzyskania w tym kryterium to 60 punktów. Złożone oferty będą oceniane przez Zamawiającego przy zastosowaniu następującego kryterium:

Cena - 60 % (60 pkt)

Zaoferowana cena obejmuje cenę wykonania przedmiotu zamówienia określonego w zapytaniu. Oferta z najniższą ceną otrzyma maksymalną ilość punktów = 60 pkt, oferty następne będą oceniane na zasadzie proporcji w stosunku do oferty najtańszej według wzoru:

$$C = [C \text{ min} / C \text{ bad}] \times 60$$

gdzie:

C - liczba punktów za cenę brutto oferty

C min - najniższa cena ofertowa brutto spośród ofert badanych

C bad - cena brutto oferty badanej

Uzyskana z wyliczenia ilość punktów zostanie ostatecznie ustalona z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku z zachowaniem zasady zaokrągleń matematycznych .

### **Kryterium 2 - Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osoby nadzorującej pracowników kuchni wyznaczonej do realizacji zamówienia**

W powyższym kryterium ocenie podlegać będą kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osoby nadzorującej pracowników kuchni wyznaczonej do realizacji zamówienia. Zamawiający przyzna punkty w kryterium w następujący sposób:

1) Wykonawca otrzyma **10 punktów**, jeżeli dysponuje osobą posiadającą:

- wykształcenie zawodowe (absolwent zasadniczej szkoły zawodowej - kucharz) lub średnie (absolwent technikum gastronomicznego - specjalność technologia żywności, kucharz),
- minimum trzyletnie doświadczenie w przygotowywaniu posiłków w/dla placówkach/ek zbiorowego żywienia oraz
- minimum dwuletnie doświadczenie w kierowaniu zespołem pracowników kuchni;

2) Wykonawca otrzyma **20 punktów**, jeżeli dysponuje osobą posiadającą:

- wykształcenie średnie lub wyższe (absolwent technikum/liceum gastronomicznego - specjalność technologia żywności, kucharz, absolwent kierunku technologia żywności i żywienia człowieka lub absolwent kierunku dietetyka)
- minimum trzyletnie doświadczenie w przygotowywaniu posiłków w/dla placówkach/ek zbiorowego żywienia oraz
- minimum trzyletnie doświadczenie w kierowaniu zespołem pracowników kuchni.

Warunkiem przyznania punktów w kryterium jest zawarcie w Ofercie Wykonawcy informacji (oświadczenia) o dysponowaniu osobą posiadającą określone kwalifikacje oraz doświadczenie. Osoba wskazana przez Wykonawcę, w okresie realizacji zamówienia będzie zatrudniona na miejscu, w DPS i sprawowała nadzór nad pracą zespołu kuchni (kucharze i pomoce kuchni), w pełnym wymiarze godzin - wynikającego z przepisów prawa pracy. Niezłożenie w ofercie oświadczenia w tym zakresie spowoduje, że Wykonawcy nie zostaną przyznane punkty w ramach niniejszego kryterium.

### **Kryterium 3 - Zatrudnienie osób społecznie marginalizowanych**

Zamawiający przyzna punkty w ramach kryterium społecznego wykonawcy, który zatrudni przy realizacji niniejszego zamówienia w pełnym wymiarze czasu pracy określonym przepisami prawa pracy, co najmniej jedną

osobę spośród niżej wymienionych osób społecznie marginalizowanych tj. osobę niepełnosprawną zgodnie z definicją osoby niepełnosprawnej zawartą w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 573, z późn. zm.) lub równoważną definicją obowiązującą we właściwych przepisach państw członkowskich Unii Europejskiej lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Zamawiający przyzna punkty w następujący sposób:

- 1) jeżeli Wykonawca zatrudni 1 osobę spełniającą powyższe kryterium otrzyma 10 punktów;
- 2) jeżeli Wykonawca zatrudni 2 osoby spełniające powyższe kryterium otrzyma 20 punktów.

Za zatrudnienie osoby z powyższego kryterium będzie uznawane także dalsze zatrudnianie osoby, która już jest u Wykonawcy zatrudniona, jeśli zostanie skierowana przy realizacji niniejszego zamówienia. Za pełen wymiar czasu pracy w przypadku osoby niepełnosprawnej uważa się wymiar odnoszący się do osób niepełnosprawnych.

OL-MARO wraz z ofertą złożył dokument – Wykaz osób uczestniczących w wykonywaniu zamówienia (zał. Nr 6 do SWZ). Mocą tego oświadczenia, OL-MARO wskazał, że do realizacji przedmiotowego zamówienia skierował osoby wskazane w tym dokumencie.

Z dokumentu tego nie wynika jednak, aby na jego podstawie możliwe było przyznanie maksymalnej ilości punktów w ramach kryteriów innych niż cena, co Odwołujący niżej wykazują.

Ad a) kryterium „Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osoby nadzorującej pracowników kuchni wyznaczonej do realizacji zamówienia”

W ramach tego kryterium, w oświadczeniu złożonym przez OL-MARO wskazano dwie osoby nadzorujące pracowników kuchni, podając stopień ich wykształcenia, ilość lat doświadczenia zawodowego i informację o podstawie dysponowania daną osobą.

Tymczasem, Zamawiający wymagał wyraźnie:

Warunkiem przyznania punktów w kryterium jest zawarcie w Ofercie Wykonawcy informacji (oświadczenia) o dysponowaniu osobą posiadającą określone kwalifikacje oraz doświadczenie. Osoba wskazana przez Wykonawcę, w okresie realizacji zamówienia będzie zatrudniona na miejscu, w DPS i sprawowała nadzór nad pracą zespołu kuchni (kucharze i pomoce kuchni), w pełnym wymiarze godzin - wynikającego z przepisów prawa pracy. Niezłożenie w ofercie oświadczenia w tym zakresie spowoduje, że Wykonawcy nie zostaną przyznane punkty w ramach niniejszego kryterium.

W oświadczeniu OL-MARO brak jest informacji co do tego, w jakim wymiarze czasu godzin zostaną zatrudnione wskazane osoby. Jest to o tyle nieoczywiste, że wskazano dwie osoby, podczas gdy Zamawiający wymagał co najmniej jednej (co sugerowałoby np. zatrudnienie każdej z nich na pół lub mniej etatu), a ponadto jedna z tych osób została zadeklarowana zarówno do nadzoru nad pracownikami, jak i do „przygotowywania dań”, przez co z pewnością nie można jej uznać za zatrudnioną na pełny etat w stosunku do wykonywania pracy polegającej na nadzorze, skoro osoba ta będzie także brała czynny udział w wykonywaniu czynności podlegających temu nadzorowi.

Dodatkowo, ze złożonego oświadczenia nie wynika, o jakiego rodzaju wykształcenie i doświadczenie zawodowe chodzi. W stosunku do osoby z pkt. 1 złożonego wykazu wynika jedynie, że jest to osoba o wykształceniu wyższym, z 23 latami pracy w zawodzie. W stosunku do wykształcenia Zamawiający zaznaczył zaś, że przyzna punkty w przypadku wykształcenia wyższego wobec osoby, która posiada status absolwenta kierunku technologia żywności i żywienia człowieka lub absolwenta kierunku dietetyka. Nie wynika jednak z oświadczenia, o jaki kierunek studiów chodzi. Już sam ten fakt wyklucza przyznanie punktów w ramach kryterium. Dodatkowo, w przypadku doświadczenia zawodowego Zamawiający wskazał, że chodzi o doświadczenie dwojakiego rodzaju: w przygotowywaniu posiłków dla placówek zbiorowego żywienia (co najmniej 3 lata, w każdym przedziale punktów) oraz w kierowaniu zespołem pracowników kuchni (przy czym 2 lata doświadczenia w tym zakresie zapewniają 10 pkt, a 3 lata i więcej – 20 pkt). Oświadczenie OL-MARO jest na tyle nieprecyzyjne, że nie sposób stwierdzić, czy doświadczenie „23 lat pracy w zawodzie” odnosi się do któregośkolwiek z tak ujętych rodzajów doświadczenia, a jeśli tak – to do którego i w jakim stopniu.

Zaznaczyć należy, że Zamawiający nie skorzystał z dyspozycji art. 107 ust. 2 Pzp i nie dopuścił uzupełniania oświadczeń w ramach kryteriów oceny ofert, gdyż wskazał wyraźnie powyżej, iż oświadczenia te należy złożyć wraz z ofertą pod rygorem nieprzyznania punktów.

Ad b) kryterium „Zatrudnienie osób społecznie marginalizowanych”

W ramach tego kryterium, w oświadczeniu złożonym przez OL-MARO wskazano dwie osoby niepełnosprawne. Nie wynika jednak z tego oświadczenia, w jakim wymiarze czasu pracy zostaną one zatrudnione. Z wyżej przytoczonego fragmentu zmiany SWZ z 28 grudnia 2022 r. wynika zaś wyraźnie, że chodzi także o określenie wymiaru czasu pracy, aby możliwe było przyznanie jakichkolwiek punktów.

Zaznaczyć należy, że Zamawiający nie skorzystał z dyspozycji art. 107 ust. 2 Pzp i nie dopuścił uzupełniania oświadczeń w ramach kryteriów oceny ofert, gdyż wskazał wyraźnie powyżej, iż oświadczenia te należy złożyć wraz z ofertą pod rygorem nieprzyznania punktów.

Na wypadek, gdyby Zamawiający twierdził, że przyznał punkty w ramach powyższych kryteriów na podstawie dodatkowego oświadczenia złożonego przez OL-MARO z dnia 10 stycznia 2023 r., Odwołujący wskazują, co następuje.

Po pierwsze, z oświadczenia tego w dalszym ciągu nie wynika wymiar czasu pracy, na jaki będą zatrudnione osoby, którymi OL-MARO dysponuje. Nie wynika też z niego wymiar doświadczenia w kierowaniu zespołem pracowników kuchennych.

Po drugie, w oświadczeniu tym doprecyzowano zakres wykształcenia i doświadczenia osób wskazanych w przedłożonym wraz z ofertą wykazem. Jest to niedopuszczalne, gdyż Zamawiający wymagał podania tych informacji wraz z ofertą.

W dniu 3 stycznia 2023 r. Zamawiający wezwał OL-MARO w trybie art. 274 ust. 1 Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych określonych w rozdziale X SWZ. W rozdziale X SWZ jest zaś wskazany także wspomniany załącznik nr 6. Jednakże Zamawiający nie wskazał, że załącznik nr 6 złożony wraz z ofertą podlega uzupełnieniu lub poprawie. Byłoby to zresztą niedozwolone w myśl art. 107 ust. 2 Pzp.



Jeśli zatem oświadczenie dodatkowe w przedmiocie zatrudnienia osób nadzorujących realizację usługi oraz osób niepełnosprawnych zostało złożone przez OL-MARO w celu uzupełnienia czy też poprawienia informacji wskazanych w załączniku nr 6, tj. wykazem osób złożonym wraz z ofertą, to kategorycznie należy podkreślić, że Zamawiający nie miał prawa dokonać oceny ofert na podstawie uzupełnionego oświadczenia. Po pierwsze dlatego, że jego wezwanie dotyczyło tylko środków podmiotowych, składanych w myśl przepisu art. 274 ust. 1 Pzp po złożeniu ofert, określonych zbiorczo w rozdziale X SWZ. Po drugie dlatego, że Zamawiający nie przewidział uzupełnienia czy poprawy informacji wymaganych celem oceny ofert w ramach określonych kryteriów.

W konsekwencji, w ramach obydwu kryteriów oceny ofert innych niż cena nie było podstaw do przyznania żadnych punktów ofercie OL-MARO. W konsekwencji, oferta ta powinna otrzymać jedynie 60 pkt, co plasuje na pierwszym miejscu w rankingu ofert ofertę Odwołujących.

#### **Ad. 2) zarzut z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 oraz art. 359 pkt 2 Pzp – wraz z zarzutami ewentualnymi**

W ogłoszeniu o zamówieniu, w pkt. II.2.12), Zamawiający zastrzegł, co następuje:

*Rodzaj wykonawców, którzy mogą ubiegać się o udzielenie zamówienia:  
art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy*

W konsekwencji, o udzielenie zamówienia mogli się ubiegać wyłącznie wykonawcy, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp, tj.:

*Zamawiający może zastrzec w ogłoszeniu o zamówieniu, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy mający status zakładu pracy chronionej, spółdzielnie socjalne oraz inni wykonawcy, których głównym celem lub głównym celem działalności ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych, w szczególności:*

*[...] osób niepełnosprawnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 573 i 1981 oraz z 2022 r. poz. 558),*

*- pod warunkiem, że procentowy wskaźnik zatrudnienia osób należących do jednej lub więcej kategorii, o których mowa w pkt 1-10, jest nie mniejszy niż 30% osób zatrudnionych u wykonawcy albo w jego jednostce, która będzie realizowała zamówienie.*

Na potwierdzenie powyższego Zamawiający nie wymagał złożenia żadnych podmiotowych środków dowodowych ani też oświadczeń.

Przez złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu, OL-MARO zadeklarował, że spełnia przesłanki z art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Wskazać należy, że powołany przepis nie stanowi zobowiązania na przyszłość, które wykonawca może spełnić po zawarciu umowy o zamówienie publiczne. Jego literalna treść jest jasna i wskazuje, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy legitymujący się pożądanym statusem, a nie tacy, którzy ten status dopiero zobowiązują się

uzyskać. Zobowiązań w tym zakresie dotyczy art. 96 ust. 2 pkt 2 Pzp, nie zaś 94 ust. 1 pkt 1 Pzp, co wyklucza utożsamienie tych kwestii.

Tymczasem, do niniejszego odwołania Odwołujący załączają wydruk z BIP Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, który publikuje „Wykaz zakładów pracy chronionej i spółdzielni inwalidów”. Jest to źródło oficjalnej (urzędowej) informacji o tym, jakie podmioty zarejestrowane na terytorium danego województwa spełniają kryteria, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp. W dokumencie tym, opublikowanym w BIP w dniu 30 grudnia 2020 r., brak jest firmy OL-MARO. OL-MARO ma siedzibę w województwie kujawsko-pomorskim. Z dokumentu tego wynika, że uwzględniono w nim stan na 8 sierpnia 2022 r., co pogłębia jego wiarygodność.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych wynika, co następuje:

*Pracodawca prowadzący działalność gospodarczą przez okres co najmniej 12 miesięcy, zatrudniający nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy i osiągający wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych, o których mowa w pkt 1, przez okres co najmniej 6 miesięcy, uzyskuje status pracodawcy prowadzącego zakład pracy chronionej, jeżeli:*

- 1) *wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych wynosi:*
    - a) *co najmniej 50%, a w tym co najmniej 20% ogółu zatrudnionych stanowią osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, albo*
    - b) *co najmniej 30% niewidomych lub psychicznie chorych, albo upośledzonych umysłowo zaliczonych do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;*
  - 2) *obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład pracy:*
    - a) *odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy,*
    - b) *uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich,*
- a także*
- 3) *jest zapewniona doraźna i specjalistyczna opieka medyczna, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne;*
  - 4) *wystąpi z wnioskiem o przyznanie statusu pracodawcy prowadzącego zakład pracy chronionej.*

Zgodnie z art. 30 ust. 1 w/w ustawy, decyzję w przedmiocie nadania tego statusu podejmuje wojewoda. To on zatem dysponuje właściwymi informacjami do stwierdzenia, jaki podmiot spełnia kryteria zakładu pracy chronionej (przy czym na gruncie art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp kryteria tego statusu zostały dodatkowo zaostrzone przez sztywny wymóg zatrudnienia co najmniej 30% osób niepełnosprawnych, więc gdyby OL-MARO zatrudnił choćby 20% osób niepełnosprawnych, znalazłby się niewątpliwie w przedmiotowym rejestrze).

Niewątpliwie zatem OL-MARO nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp.

W konsekwencji, zastosowanie znajduje art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zgodnie z którym *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: [...] jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W myśl art. 7 pkt 29 Pzp, Ilekroć w ustawie mowa o [...] warunkach zamówienia - należy przez*

*to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego;. W konsekwencji, skoro wykonawca złożył ofertę, choć nie spełniał warunków zamówienia, jego oferta podlega odrzuceniu.*

Odwołujący wskazują ponadto, z ostrożności procesowej, że z ostrożności uchybienie Zamawiającego w powyższym zakresie można interpretować jako zaniechanie odrzucenia oferty z powodu złożenia jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

W tym zakresie Odwołujący powołują się na art. 3 ust. 1 i 2 u.z.n.k., które przewidują otwarty katalog czynów nieuczciwej konkurencji. Jest to przede wszystkim działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Polega to w szczególności na nieuczciwej prezentacji przedsiębiorstwa. Zgodnie z art. 14 ust. 1 u.z.n.k., *Czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody.* Przez złożenie oferty OL-MARO, mimo że nie spełnia kryteriów właściwych dla zamówienia zastrzeżonego, deklaruje nieprawdziwe informacje o swoim przedsiębiorstwie celem niezgodnym z dobrymi obyczajami, jakim jest zdobycie zamówienia publicznego.

Ewentualnie, z uwagi na fakt, że Zamawiający przewidział w SWZ wykluczenie wykonawcy z przyczyn wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp, wskazać należy, z ostrożności procesowej, że na podstawie w/w zachowania OL-MARO Zamawiający mógł także wykluczyć go z postępowania, a w konsekwencji odrzucić jego ofertę.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp:

*Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:*

[...]

*8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;*

[...]

*10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia..*

OL-MARO złożył ofertę, mając świadomość, że nie spełnia warunku z art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp. Mogło to nastąpić bądź umyślnie, bądź nieumyślnie. Z całą pewnością złożenie oferty w tym postępowaniu mogło wprowadzić Zamawiającego w błąd, że wykonawca ten spełnia te wymogi, ewentualnie można przyjąć, że nie jest on w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych w tym przedmiocie. Doprowadziło to do wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej, co w przeciwnym wypadku nie miałyby miejsca. W konsekwencji, zarzut ewentualny jest uzasadniony.

**Ad. 3) zarzut z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c), § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz w zw. z art. 359 pkt 2 i art. 266 Pzp**

Zamawiający ustanowił następujący warunek udziału w postępowaniu:

*Zamawiający wymaga, aby Wykonawca:*

[...]

*c) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia jest krótszy w tym okresie, wykonał należycie lub wykonuje przez okres co najmniej 12 miesięcy co najmniej 2 usługi polegające na świadczeniu usług przygotowywania posiłków całodziennych lub całodziennego zbiorowego żywienia w domach pomocy społecznej, domach opieki, podmiotach wykonujących działalność leczniczą, szpitalach, zakładach opiekuńczo leczniczych o wartości co najmniej 200 000,00 złotych brutto każda oraz trwających minimum 12 miesięcy (dla każdej usługi termin liczony oddzielnie).*

Na potwierdzenie powyższego OL-MARO przedstawił następujące dokumenty:

- a) referencje z dnia 20 marca 2019 r., wystawione przez Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o., dotyczące umowy wykonanej w okresie 12 miesięcy od 13 marca 2018 r.,
- b) referencje z dnia 17 listopada 2021 r., wystawione przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rypinie, dotyczące umowy nadal wykonywanej w momencie wydawania referencji,
- c) list referencyjny z dnia 19 listopada 2021 r., wystawiony przez Szpital Powiatowy Sp. z o.o. w Golubiu-Dobrzyniu, dotyczący umowy wykonanej w dniach od 1 listopada 2019 r. do 30 września 2021 r.,
- d) potwierdzenie wykonania umowy, wystawione przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Brodnicy z dnia 9 kwietnia 2021 r., dotyczące wykonania umowy wykonanej w okresie od 1 lutego 2019 r. do 28 lutego 2021 r.

Odwołujący nie wnosi zastrzeżeń odnośnie referencji wystawionych przez zamawiającego z Golubia-Dobrzynia.

Zamawiający wymagał jednak wykazania się co najmniej 2 wykonanymi usługami, podczas gdy dokumenty z lit. a), b) i d) powyżej nie spełniają wymogów prawem przepisanych.

W myśl § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy:

*W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:*

[...]

*wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy;*

Dodatkowo, w myśl § 9 ust. 2 w/w rozporządzenia, *Okresy wyrażone w latach lub miesiącach, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2 i 9, liczy się wstecz od dnia:*

- 1) w którym upływa termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;*
- 2) złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w dynamicznym systemie zakupów albo wniosku o dopuszczenie do udziału w systemie kwalifikowania wykonawców;*
- 3) złożenia podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, 2 i 9, w przypadkach, o których mowa w art. 217 ust. 2, art. 455 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 462 ust. 7 ustawy.*

Ad a) referencje z dnia 20 marca 2019 r., wystawione przez Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o.

Po pierwsze, należy zauważyć, że nie wskazano tej umowy w wykazie usług wykonanych w okresie ostatnich 3 lat, tj. załączniku nr 7 do SWZ, przedstawionym przez OL-MARO.

Niemniej, referencje te utraciły ważność. Otwarcie ofert w przedmiotowym postępowaniu miało miejsce 3 stycznia 2023 r. Licząc zatem wstecz 3 lata od tego terminu, doświadczenie jest relewantne, jeśli dotyczy umowy, która obowiązywała co najmniej do 3 stycznia 2020 r. Tymczasem, z dokumentu przedstawionego przez Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o. wynika, że umowa została wykonana w terminie do 12 marca 2019 r. Dokument ten nie spełnia zatem wymogów określonych dla referencji, a więc nie może dokumentować doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego.

Ad b) referencje z dnia 17 listopada 2021 r., wystawione przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rypinie

Referencje te dotyczą usługi nadal wykonywanej w dniu ich wystawiania. Taki dokument, zgodnie z wyżej przytoczonym przepisem, jest ważny jedynie przez 3 miesiące. Tak też KIO w wyroku z dnia 28 czerwca 2021 r., KIO 1429/21 oraz wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 listopada 2021 r., XXIII Zs 108/21. Jak słusznie tam wskazano, *3 miesięczny okres ważności referencji dotyczy po pierwsze świadczeń okresowych lub ciągłych, po drugie świadczenia te powinny być nadal wykonywane. Wnioskując z przeciwności należy dojść do przekonania, że ustawodawca dopuszcza wykazanie*

*należytego wykonania usług nie będących usługami okresowymi lub ciągłymi przez złożenie dokumentu z datą wcześniejszą niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (por. wyrok KIO z 26 czerwca 2020 r., KIO 866/20).* Tymczasem, dokument ten został wystawiony 17 listopada 2021 r.

Z powodu powyższego, dokument ten nie może stanowić dowodu spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Ad d) potwierdzenie wykonania umowy, wystawione przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Brodnicy

Jak wynika z przytoczonego wyżej przepisu, chodzi o przedstawienie dokumentu, z którego wynika nie tylko, że zamówienie zostało wykonane, lecz w dodatku musi z niego wynikać, że zostało wykonane należycie.

Dokument wystawiony przez tego zamawiającego nosi nazwę „Potwierdzenie wykonania umowy”. Już z samego tytułu wynika wątpliwość, czy aby mowa jest o należyтым jej wykonaniu. Wątpliwości te pogłębia fakt, że w treści tego dokumentu aż 4 razy traktuje się o fakcie jego realizacji (raz), świadczeniu usług (dwukrotnie) oraz o wykonaniu umowy (raz), zaś w żadnym miejscu nie ma mowy o tym, czy zamówienie zostało wykonane należycie. Ilość wymijających, neutralnych wyrażen w tym względzie nie może być przypadkowa. Należy to rozumieć w ten sposób, że wołą tego zamawiającego było w sposób jednoznaczny, aby nie poświadczać, że zamówienie zostało wykonane przez OL-MARO należycie, lecz tylko, że zostało wykonane we wskazanym okresie – bez deklaracji co do jakości.

W konsekwencji, dokument ten nie może być dowodem spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu.

*Zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp, Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:*

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub*
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.*

W konsekwencji, skoro OL-MARO wykazał wykonanie tylko 1 usługi na potwierdzenie warunku udziału, który dotyczy wykonania 2 usług, konieczne jest wezwanie go do przedstawienia poprawionych dowodów, tj. przede wszystkim prawidłowych referencji. Jeśli OL-MARO temu nie podoła, konsekwencją będzie odrzucenie jego oferty, o ile nie nastąpi ono na skutek uwzględnienia zarzutu nr 2 niniejszego odwołania.

**Ad. 4) zarzut z 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) 3) i w zw. z art. 266 oraz art. 359 pkt 2 Pzp**

Przedmiotowy zarzut ma charakter wynikowy. Skoro oferta OL-MARO została nieprawidłowo oceniona, podlegała odrzuceniu i oparta była na nieprawidłowych

podmiotowych środkach dowodowych, nie może się ostać czynność wyboru tej oferty jako oferty najkorzystniejszej.

W konsekwencji, niniejsze odwołanie jest uzasadnione.

W załączeniu:

1. wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dotyczącego Naprzód Service sp. z o.o.;
2. wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dotyczącego JOL-MARK sp. z o.o.;
3. pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
4. wydruk ze strony Biuletynu Informacji Publicznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy (<https://bip.bydgoszcz.uw.gov.pl/65/wykaz-zakladow-pracy-chronionej-i-spoldzielni-inwalidow.html>);
5. wykaz zakładów pracy chronionej i spółdzielni inwalidów – wydruk pliku Word z w/w strony BIP;
6. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
7. potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu w terminie.